

Motion du 26 avril 2016 de M. Eric Bertinat: «Un plan B pour le MAH».

(refusée par le Conseil municipal lors de la séance du 5 avril 2017)

PROJET DE MOTION

Considérant que:

- les habitants de la Ville de Genève ont avec raison refusé à 54,3% le projet de rénovation/agrandissement du Musée d'art et d'histoire tel qu'imaginé par les ateliers de Jean Nouvel entre 1998 et 2000 («projet Nouvel»);
- le projet Nouvel était voué à l'échec *ab ovo*, dès lors qu'il a été initié en collaboration avec les seuls responsables du Musée, sans tenir compte de toutes les parties intéressées;
- avec ce refus populaire, le Conseil administratif doit désormais assumer les conséquences pourtant prévisibles de sa politique du fait accompli telle que menée depuis 1998;
- le 20 mai 2015, le Conseil municipal a balayé la motion M-1102 «MAH: un projet enterré», du 29 octobre 2013, demandant d'abandonner le projet Nouvel et de tout remettre à plat en lançant un vrai concours dont le jury serait composé de tous les acteurs concernés;
- force est de constater qu'aujourd'hui, le Conseil administratif n'a plus d'autre choix que de mettre, enfin, tous les acteurs concernés autour de la table;
- l'obligation d'entretenir et de conserver le patrimoine immobilier de la Ville de Genève incombe au Conseil administratif;
- il est dès lors surprenant que M. Sami Kanaan soit soudainement inquiet de l'état de délabrement du Musée (*Le Courrier*, 29 février 2016) alors que le Conseil administratif est le seul responsable de la vétusté de ce bâtiment, dont il a toujours voulu lier la restauration à l'extension, et de l'absence de «plan B»;
- il est inquiétant que M. Sami Kanaan ait décidé, suite au refus par la population du projet Nouvel, de commander un «état des lieux» concernant un bâtiment censé être restauré depuis 1998 et dont la conservation est sous sa responsabilité;
- il est encore plus inquiétant que malgré l'échec du projet Nouvel, M. Sami Kanaan persiste, malgré tout, à déclarer que «la seule rénovation sans extension n'est pas une option» (*Tribune de Genève*, 28 février 2016), car «commencer par une rénovation sèche est la pire des solutions. Ce serait du gaspillage et maintenir un bâtiment conçu en 1910 dans du formol» (*20 minutes*, 29 février 2016) alors même que c'est cette politique qui est un obstacle à la restauration du Musée depuis 1998;

- près de vingt ans après le vote du premier crédit d'étude, MM. Rémy Pagani et Sami Kanaan affirment en chœur «rebondir avant l'été en présentant une feuille de route pour un nouveau projet de rénovation et d'extension du Musée d'art et d'histoire
- (MAH)» (*Le Courrier*, 29 février 2016) et un nouveau crédit d'étude, alors que 7 millions de francs ont déjà été dépensés à ce titre. Ils promettent donc de figer le Musée «dans du formol» pour les vingt prochaines années;
- le Conseil administratif n'apprend donc manifestement pas de ses erreurs et n'entend toujours pas respecter son obligation de conserver et entretenir dignement ce musée d'ailleurs classé à l'inventaire fédéral,

le Conseil municipal demande au Conseil administratif:

- de procéder immédiatement, et dans un premier temps, à la restauration du bâtiment sis 2, rue Charles-Galland/9, boulevard Emile-Jaques-Dalcroze, parcelles N^{os} 4360, 4362, 4359 et 7232, feuille N° 13, Genève-Cité;
- de procéder, dans un second temps, à l'extension hors murs de ce bâtiment sur la base d'un projet concerté et d'un vrai concours.