

Vendredi 30 septembre 2011 - L'année 2012

4. Décision sur le projet « Convergence »

M. Mattacchini reprend les séances à 09H00 et propose de choisir deux autres fournisseurs pour le CRM en plus d'upc cablecom.

Question : Est-ce que ceci ne présenterait pas un travail supplémentaire inutile pour les équipes ? Est-ce que ce ne serait pas mieux de partir directement sur upc cablecom ? De toute façon, upc cablecom ne sera pas comparable avec les autres fournisseurs.

Réponse : Nous devrions, effectivement, concentrer nos efforts sur upc cablecom et garder les autres prestataires seulement en option au cas où upc cablecom ne pourrait pas satisfaire aux besoins. Ceci afin de ne pas perdre du temps et de se retrouver en fin d'année avec 0 possibilité.

M. Baud-Lavigne informe le Conseil qu'il a reçu la démission de M. Jacques Laventure (Responsable SI) hier en fin de journée et dans ces conditions, il serait préférable de concentrer nos efforts sur upc cablecom avant qu'il parte, probablement à fin octobre.

M. Mattacchini propose de voter sur les divers prestataires et rappelle que deux solutions pourraient être recommandées : naxoo en interne et la société Infonova. M. Baud-Lavigne précise qu'il n'est pas convaincu d'un développement en interne.

Votes :

- Progsoft : Refusé à l'unanimité.
- Convergys : Refusé à l'unanimité.
- Comarch : Refusé à l'unanimité.
- Bull : Retenu par 6 OUI et 4 NON.
- Naxoo interne : Refusé à l'unanimité.
- Infonova : Retenu par 8 OUI et 2 NON.

Décisions :

- 
- La Direction générale étudie la faisabilité d'intégrer Derby.
 - Si cette solution ne peut pas être retenue, nous continuerons l'étude avec les entreprises Infonova et Bull.
 - En ce qui concerne le tableau des domaines de collaboration, la croix CRM est posée dans la colonne upc cablecom sous réserve de la satisfaction de l'étude de faisabilité.

5. Budget 2012 V0 – présentation des projets et du budget